



NEOLIBERALISMO Y COVID – 19 Y EFECTOS EN LOS GOBIERNOS MUNICIPALES NEOLIBERALISM AND COVID - 19 AND EFFECTS ON MUNICIPAL GOVERNMENTS

Germán Fernández Rojas¹; Javier Beltrán Mamani Larico¹; Jancarlo Pérez Suarez¹; Mario Apaza Roque¹; Nilton Javier Cajma Mamani²; Javier Mamani Terrazas¹.

¹Universidad Nacional del Altiplano, Escuela Profesional de Ciencias Contables, Av. Sesquicentenario N° 1153, Puno, Perú, gfr90cali05@gmail.com

²Gobierno Regional de Puno, oficina de abastecimientos de compras y servicios Jr. Deústua 365.

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo fue de analizar los antecedentes de los últimos 30 años de la economía peruana y vincularlos con la realidad del Covid – 19 y sus efectos. Según la OMS (Organización Mundial de la salud) nuestro país vive en este momento la pandemia, así como en más de 100 países. El Covid-19 ha puesto en evidencia los daños efectuados por las políticas neoliberales adoptadas como expresión de la globalización. En casi todos los países, en unos más que en otros, fue mellada la capacidad de servicio público de sus Estados. En los países en desarrollo este daño fue notable: después de cuarenta años de neoliberalismo, hoy cuentan con pobres sistemas públicos de salud y educación y con brechas crecientes de infraestructura social. Este fenómeno notoriamente ha desnudado las falencias y los errores de la política económica nacional desde su recomposición, iniciada por el gobierno de Alberto Fujimori (1990 - 2000) hasta la actualidad

Palabras clave: Política económica, neoliberalismo, sectores económicos, Covid – 19.

ABSTRACT

The objective of the present work was to analyze the antecedents of the last 30 years of the Peruvian economy and to link them with the reality of Covid - 19 and its effects. According to the WHO (World Health Organization), our country is currently experiencing the pandemic as well as in more than 100 countries. Covid-19 has highlighted the damage done by neoliberal policies adopted as an expression of globalization. In almost all countries, in some more than others, the public service capacity of their States was dented. In developing countries this damage was notable: after forty years of neoliberalism, today they have poor public health and education systems and growing gaps in social infrastructure. This phenomenon has notoriously exposed the shortcomings and errors of national economic policy since its recomposition, initiated by the Alberto Fujimori government (1990 - 2000) until today

.Key words: Economic policy, neoliberalism, economic sectors, Covid - 19.





INTRODUCCIÓN

En este contexto de la pandemia declarada por el gobierno del Perú (Decreto Supremo N° 008-2020-SA, 2020), de alto riesgo de transmisión de COVID-19 en el Perú, los gobiernos locales del Perú y al igual que las municipalidades de la región Puno son acreedoras de un Presupuesto institucional anual a fin de satisfacer las necesidades de bienestar social para el desarrollo de sus pobladores con las fuentes de financiamiento de acuerdo a la ley general de presupuesto del sector público para el año fiscal 2020 (Decreto de Urgencia N° 014-2019), según (González Ortiz 1980) indica que los recursos cada vez son más exigentes frente a recursos municipales limitados el cual representa una herramienta de la Administración Pública, el que viene a ser una estimación de los ingresos y previsión de gastos que se tiene que atender durante un determinado periodo fiscal.

Por otro lado, el presupuesto público es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. (Nivel, Revisión, and Formulación 2018) Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal. (ARI MAMANI 2015). El COVID-19 va causar un gran impacto en todo el país, partiendo de la economía hasta la ejecución presupuestaria del país y de todas sus regiones (Cabrera & Vargas & Grajales 2014), por lo tanto, también tiene sus efectos en las municipalidades provinciales de la región Puno y su población motivo de la presente investigación. La región Puno se ve afectada con la paralización de todas sus obras programadas según presupuesto asignado, como consecuencia de ello la deficiente ejecución presupuestal.

De acuerdo a lo planteado, es necesario analizar ¿Cuáles son los efectos del COVID-19 en la ejecución presupuestal en las municipalidades provinciales de la región Puno? y con ello determinar las consecuencias en el desarrollo de la ciudad, de despido de trabajadores, crisis económica en todos los sectores por falta de operatividad y liquidez de la empresa, entre otros.

Para dar cumplimiento el objetivo planteado se ha elaborado tablas a partir de la información de consulta amigable del MEF, realizando comparaciones y ver los efectos presupuestales y económicos que han llevado a las crisis económicas de la región Puno.

MÉTODOS

La presente investigación se desarrolló en los gobiernos locales provinciales de la región de Puno, para el análisis de la ejecución presupuestal en épocas de la pandemia del Covid - 19.

Se utilizó los siguientes métodos: Enfoque cuantitativo, métodos analítico - deductivo, instrumento de recolección de datos análisis documental, aplicación de la técnica de recolección y procesamiento de datos mediante la tabulación de datos.





RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Efectos del Covid – 19 en la ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Puno

Tabla 1. Ejecución presupuestal a nivel de actividades y proyectos

Provincia	PIM	Certificación	Devengado	Girado	Avance %
2106: HUANCANE	33,475,945	18,313,431	9,509,827	7,843,862	28.4
2101: PUNO	114,805,258	65,584,491	29,598,994	26,970,729	25.8
2108: MELGAR	56,951,996	33,699,766	14,015,343	13,301,389	24.6
2110: SAN ANTONIO DE PUTINA	44,314,157	24,385,909	10,709,779	10,300,822	24.2
2111: SAN ROMAN	113,604,963	80,867,289	27,323,358	25,520,526	24.1
2107: LAMPA	42,298,212	26,289,139	9,853,986	9,284,383	23.3
2113: YUNGUYO	28,487,668	17,824,271	6,605,126	6,151,682	23.2
2105: EL COLLAO	48,715,973	25,762,123	10,698,909	9,760,157	22.0
2112: SANDÍA	59,689,947	36,003,940	11,904,069	11,180,489	19.9
2109: MOHO	19,829,343	10,746,791	3,868,496	2,954,741	19.5
2104: CHUCUITO	94,991,182	59,003,582	18,012,078	17,328,832	19.0
2102: AZANGARO	110,471,000	64,470,859	20,419,673	18,932,674	18.5
2103: CARABAYA	109,822,990	45,627,277	19,284,177	18,248,973	17.6
TOTAL	877,458,634	508,578,86	191,803,81	177,779,25	21.9

Fuente: Ministerio de economía y finanzas

Como se muestra en la tabla 1. Ejecución presupuestal a nivel de actividades y proyectos; en la cual se puede apreciar que las provincias con mayor ejecución presupuestal desde mes de enero a mayo del 2020, son la provincia de Huancané con 28.40%, provincia de Puno con 25.80% y la provincia de Melgar con 24.60% de ejecución presupuestal. Por otro lado, tenemos las provincias con menor ejecución presupuestal que son: provincia de Carabaya con 17.60%, provincia de Azángaro con 18.50 y provincia de Chucuito con 19% de ejecución presupuestal, lo que demuestra que se tuvo una deficiente ejecución presupuestal esto a consecuencia del Estado de Emergencia que fue decretado por el gobierno peruano.

Tabla 2. Ejecución presupuestal a nivel de proyectos

Provincia	PIM	Certificación	Devengado	Girado	Avance %
2102: AZANGARO	63,734,688	34,235,172	5,403,180	4,809,212	8.5
2103: CARABAYA	66,145,221	18,133,846	5,327,376	4,990,802	8.1
2112: SANDÍA	33,127,762	16,707,245	2,222,232	1,900,078	6.7
2101: PUNO	30,796,486	14,211,500	6,915,666	5,715,772	22.5
2110: SAN ANTONIO DE PUTINA	25,442,786	14,662,662	5,445,053	5,210,401	21.4





2106: HUANCANE	14,062,438	6,205,045	2,735,797	1,928,256	19.5
2111: SAN ROMAN	44,506,996	35,369,653	8,258,506	7,646,685	18.6
2108: MELGAR	23,871,342	12,552,060	4,176,524	3,999,066	17.5
2113: YUNGUYO	14,166,226	10,955,071	2,474,558	2,340,311	17.5
2107: LAMPA	22,365,860	13,639,517	3,490,860	3,092,504	15.6
2109: MOHO	12,310,117	5,989,431	1,601,121	754,297	13.0
2104: CHUCUITO	55,673,558	36,599,514	6,946,469	6,747,100	12.5
2105: EL COLLAO	23,644,375	9,349,491	2,955,582	2,692,522	12.5
	429,847,85	228,610,20	57,952,92	51,827,00	
TOTAL	5	6	3	5	13.5

Fuente: Ministerio de economía y finanzas

Como se muestra en la tabla 2. Ejecución presupuestal a nivel de proyectos; en la cual se puede apreciar que las provincias con mayor ejecución presupuestal desde mes de Enero a Mayo del 2020, son la provincia de Puno con 22.50%, provincia de San Antonio de Putina con 21.40% y la provincia de Huancané con 19.50% de ejecución presupuestal. Por otro lado tenemos las provincias con menor ejecución presupuestal que son: provincia de Sandía con 6.70%, provincia de Carabaya con 8.10 y provincia de Azángaro con 8.50% de ejecución presupuestal, lo que demuestra claramente el efecto del COVID-19, ya que paralizaron las inversiones en todas la entidades lo que generó una deficiente ejecución presupuestal.

Tabla 3. Ejecución presupuestal a nivel fuente de financiamiento

Fuente de Financiamiento	PIM	Certificación	Devengado	Girado	Avance %
1: RECURSOS ORDINARIOS	143,589,837	107,816,590	24,512,372	22,835,651	17.1
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	52,424,617	34,531,595	13,249,272	12,089,121	25.3
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	59,975,982	18,589,949	6,211,096	5,357,102	10.4
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	21,225,146	10,496,623	2,241,534	2,108,317	10.6
5: RECURSOS DETERMINADOS	600,243,052	337,144,110	145,589,542	135,389,068	24.3
	877,458,634	508,578,866	191,803,815	177,779,259	
TOTAL	4	6	5	9	21.9

Fuente: Ministerio de economía y finanzas

Como se muestra en la Tabla 3. Ejecución presupuestal a nivel fuente de financiamiento; en las provincias de la región Puno, cabe indicar que con la Fte Fto Recursos directamente Recaudados del total del presupuesto programado se ejecutó 25.30%, y sigue la Fte Fto recursos determinados con 24.30% de ejecución, también la Fte Fto Recursos Ordinarios se ejecutó al 17.10% y la Fte Fto con menor ejecución es





Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito con un 10.40% del total del presupuesto, esto demostró que hasta el primer semestre no se ejecutó el presupuesto programado a consecuencia del Estado de Emergencia.

Tabla 4. Ejecución presupuestal a nivel genérica de gastos

Genérica	PIM	Certificación	Devengado	Girado	Avance %
5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	95,170,316	81,145,160	32,469,506	30,487,322	34.1
5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	29,710,799	24,308,593	3,141,859	2,677,495	10.6
5-23: BIENES Y SERVICIOS	285,663,188	161,073,194	91,759,871	87,079,012	32.1
5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,512,938	7,237,282	2,620,538	2,317,745	27.5
5-25: OTROS GASTOS	2,819,318	794,848	693,090	588,006	24.6
6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	8,165,039	500,000	500,000	500,000	6.1
6-25: OTROS GASTOS	7,500	0	0	0	0.0
6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	441,926,410	230,296,927	58,691,043	52,470,753	13.3
7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PÚBLICA	4,483,126	3,222,862	1,927,907	1,658,926	43.0
TOTAL	877,458,634	508,578,866	191,803,815	177,779,259	21.9

Fuente: Ministerio de economía y finanzas

Como se muestra en la Tabla 4. Ejecución presupuestal a nivel genérica de gastos; en el cual demuestra claramente que en la genérica de gasto 2.3 bienes y servicios, de un total de presupuesto de 441, 926,410.00 soles solo se ejecutó el 13.30%, esto a consecuencia de la paralización de las inversiones en las distintas provincias de región Puno. Por otro lado tenemos la genérica de gasto 2.1 personal y obligaciones sociales, de un presupuesto de 95, 170,316 soles, se ejecutó el 34.10% del total del presupuesto, lo que no tuvo tanto efecto, porque todas la entidades cumplieron con el pago del personal, y otro detalle también tenemos la genérica de gasto 2.3. Bienes y servicios, de un presupuesto de 285, 663,188 soles se ejecutó el 32.10% del total del presupuesto asignado. Por tanto, concluimos que las inversiones fueron los más perjudicados con el estado de emergencia, lo que generó una deficiente ejecución del presupuesto institucional de cada provincia de la región Puno.

CONCLUSIONES

Como resultado del análisis de los datos obtenidos mediante tablas 1, 2, 3 y 4 de ejecución presupuestal de la gobiernos locales de las municipalidades provinciales de la región Puno, se obtiene una ejecución baja producto del estado de emergencia y la cuarentena por la pandemia del Covid declarada por gobierno, las cuales afectaron el normal desarrollo de las actividades y obras programadas para el presente periodo.

Ejecución presupuestal a nivel de actividades y proyectos; se puede apreciar que la provincia con mayor ejecución presupuestal desde mes de Enero a Mayo del 2020, es la provincia de Huancané con 28.40%, Por otro lado, la provincia de Carabaya muestra una menor ejecución presupuestal con 17.60%, lo cual





manifiesta una deficiente ejecución presupuestal del 21.9% como región Puno, a consecuencia del Estado de Emergencia decretado por el gobierno peruano.

Con respecto a la ejecución presupuestal a nivel de proyectos; puede apreciar que la provincia con mayor ejecución presupuestal desde mes de Enero a Mayo del 2020, es la provincia de Puno con 22.50%, por otro lado tenemos la provincia con menor ejecución presupuestal es la provincia de Sandia con 6.70%, lo que demuestra claramente la influencia negativa del efecto COVID-19, en las inversiones en bienes de capital de los gobiernos locales de la región Puno.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflicto de intereses

REFERENCIA

- Ari Mamani, Henry Amilcar. 2015. “Evaluación De La Ejecución Presupuestaria Y Su Incidencia En El Cumplimiento De Metas Institucionales De La Universidad Nacional Del Altiplano - Puno, Periodos 2015 Y 2016.” *Tesis UNA*: 1–254. http://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2383/Oblitas_Huayllapuma_Elizabeth_Quinto_Apaza_Deyse.pdf?sequence=1.
- Cabrera, David, Alfredo Vargas, and Concepción Grajales. 2014. “Infección Del Nuevo Coronavirus: Nuevos Retos, Nuevos Legados.” *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social* 52(4): 438–41.
- González Ortiz, Beauregard. 1980. “Esquemas Interpretativos de La Administración Pública Norteamericana.” *Revista de Administración Pública* 12(2): 15–37.
- Ministerio de sanidad., and Centro de Coordinación de Alertas y Emergencias Sanitarias. 2020. “Información Científico Técnica Versión 17 Abril 2020.” 17 de Abril: 1–54. <https://www.aemps.gob.es/>.
- Ibiate, F. J. (1998). *Neoliberalismo y globalización*. El Salvador: Biblioteca P. Florentino Idoate, S.J.
- Lent, J. (2020, abril 29). *openDemocracy*. Retrieved julio 20, 2020, from *openDemocracy*: <https://www.opendemocracy.net/es/el-coronavirus-marca-el-fin-de-la-era-neoliberal-que-sera-lo-siguiente/>
- Noticias ONU. (2020, junio 8). *Noticias ONU*. Retrieved 2020, from *Noticias ONU*: <https://news.un.org/es/story/2020/06/1475672>
- Posibl. (2020, junio 9). *Posibl*. Retrieved julio 20, 2020, from *Posibl.*: <https://www.posibl.com/es/news/sociedad/la-pandemia-disminuira-el-ingreso-per-capita-a-nivel-mundial-algo-que-no-sucedia-desde-1870-22336744>
- Puchades, D. (2019, Febrero 7). *economiasimple.net*. Retrieved 2020, from *economiasimple.net*: <https://www.economiasimple.net/neoliberalismo-que-es-caracteristicas-y-origen.html>
- Yirda, A. (2019, agosto 27). *conceptodefinicion.de*. Retrieved 2020, from *conceptodefinicion.de*: <https://conceptodefinicion.de/neoliberalismo/>





Nivel, D E L, Nacional y Revisión, and D E L A Formulación. 2018. “Evaluación de La Gestión de Los Programas Presupuestales Al Primer Semestre 2017, Seguimiento de Las Transferencias Del Nivel Nacional y Revisión de La Formulación 2018.”: 1–56.

Decreto Supremo N° 008-2020-SA, Diario Oficial “El Peruano”, Lima, Perú, 11 de marzo de 2020.

Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, 2020, Diario Oficial “El Peruano”, Lima, Perú, 15 de marzo de 2020.

