

## Entrevista a Carlos Reynoso

Por: Enrique Rivera Vela  
Ciudad de Buenos Aires: 19/09/16

**Carlos Reynoso:** Argentino, Doctor en Antropología Social por la Universidad Nacional de Misiones y profesor regular del Departamento de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Ha sido investigador de CONICET y Senior Technical Advisor de Microsoft. Ha desarrollado investigaciones en técnicas computacionales en Arquitectura de Software y Teorías de la Complejidad. Es profesor visitantes en diversas universidades de Latinoamérica y Europa, ha escrito y publicado una infinidad de artículos y libros que pueden ser consultados en su página web: <http://carlosreynoso.com.ar/>

**¿Podrías narrarnos a grandes rasgos cual fue tu interés para estudiar antropología?**

En definitiva lo que me atrajo de la antropología en principio, fue su forma de tratar determinadas cuestiones de la sociedad y de la cultura de una manera diferente a lo que sería la sociología en general o la psicología social, lo que me interesó fueron tal vez los aspectos comparativos de la antropología.

**¿Estamos hablando de qué década?**

Estamos hablando de los años 70, entre los 60 y 70

**Cuando empiezas a estudiar antropología ¿Cómo era el panorama de la disciplina?**

En aquel entonces aquí, cuando yo empecé, a poco de empezar, en realidad, empecé en el año 1971 a estudiar antropología, tomemos en cuenta que aquí había una dictadura, tengamos en cuenta que la carrera de Antropología estaba

gobernada por un personaje Marcelo Borgia que era definitivamente fascista, era italiano, se vino acá después de la Segunda Guerra Mundial, y trajo todo su paquete ideológico fascista más o menos intacto, él trajo incluso su marco teórico representativo de ese modelo fascista que es el histórico cultural, después aquí él inventó una cosa muy rara que fue la Antropología Fenomenológica, que era una especie de cháchara filosofante inspirada no tanto en Husserl, el padre de la filosofía fenomenológica, sino en la interpretación que de Husserl había hecho de Bochenski, que era un sacerdote jesuita bastante extravagante, no deja de ser una buena lectura de Husserl, pero es una lectura excesivamente creativa, o sea se proponía una especie de metodología de reducción fenomenológica, que no se entendía muy bien como se practicaba.

### **¿Esa es la formación que recibían aquí en Buenos Aires?**

Acá estaban casi, podríamos decir, prohibido el estructuralismo que fue lo primero a lo que me aferré, el problema conmigo es que desde muy temprano, desde antes de estudiar antropología yo ya estudiaba computación, trabajaba en computación y en computación heterodoxa, digamos inteligencia artificial, modelos, etc. Entonces a poco de empezar me di cuenta que Lévi-Strauss tenía una formación muy deficiente en todos esos aspectos, generalmente se le celebra por sus lecturas de la complejidad, por ejemplo, fue uno de los primeros que leyó el artículo donde Warren Weaver define qué es un modelo complejo en 1947, pero no entendió Lévi-Strauss lo que decía Weaver, no entendió la escala y un poco que lo aplicó demasiado retóricamente, es un momento en el cual me comienzo a distanciar de Lévi-Strauss al ver que él hace un análisis, tiene un conocimiento extremadamente superficial de lógica, de matemática y de lingüística.

### **¿Te formas primero en computación, estamos hablando de finales...?**

De finales de los años 60, era muy raro, faltaban casi 20 años para las computadoras personales y yo ya trabaja, el primer lenguaje en el que trabajé en máquinas de contabilidad, en empresa digamos.

### **Empiezas trabajando en todo esto que es la computación; luego empiezas a estudiar antropología, ¿Quién influyó a quién? ¿Tus estudios de computación a tus conocimientos antropológicos o fue al revés?**

No, fue una realimentación, porque también a medida que yo iba estudiando problemas teóricos, lo que me interesó de la antropología, fue precisamente ese dominio de ciertos fenómenos complejos como los sistemas de parentesco, como

la Antropología del Conocimiento. El libro de Lévi-Strauss, que todavía respeto es el “Pensamiento Salvaje”, no porque sea exacto, es un libro que en algún momento hay que acostumbrarse a que todas las ideas y las teorías se vean superadas al cabo de cierto tiempo razonable, estamos hablando de libros de la década del 70, de hace 40, casi 50 años y, realmente son ideas en las que él se apoya y tiene un periodo de vigencia, o sea los modelos matemáticos y computacionales pasan de moda como cualquier otra teoría, en algún momento yo hice una primera tesis de licenciatura de Antropología basado en un modelo de programación lógica.

### **¿Cuál fue su tesis de licenciatura?**

La tesis de licenciatura, hice 2 en realidad, una primera en los principios de los 90 sobre Antropología y Programación Lógica, no fue comprendida, fue leída por gente que no tenía idea de antropología, ni de programación lógica, entonces me hacían sugerencias tales como: hacerla más breve, esas tonterías, no podían señalar errores de alguna naturaleza porque no tenían la formación necesaria.

### **Justamente no tenían el entendimiento de esa lógica.**

El jurado no tenía una visión, primero que nada una visión interdisciplinaria genuina, lo que en toda América Latina y en todo el mundo se llama interdisciplinarietà, da un poco de risa porque se refiere a relaciones entre disciplinas muy próximas.

### **En ese tiempo cuando presentaste tu tesis ¿cuáles eran los temas más recurrentes de tus compañeros en antropología?**

Eran estudios de casos, trabajos de campo, trabajos descriptivos, a mí me costó mucho convencer a mis colegas de que había que hacer una reflexión teórica sería, como la que intentaba hacer Lévi-Strauss en última instancia, no todo es trabajo de campo, trabajo de campo para qué, normalmente se hace un trabajo de campo y el marco teórico se improvisa a último momento, eso es lo que sucede siempre. Uy! ¿Marco teórico? ¿Qué ponemos? Y ponemos cualquier cosa, la teoría de moda en algún momento.

**¿A partir de entonces es que te empieza a interesar más el análisis, la reflexión, generar teoría e incorporar esos conocimientos que tenías de la computación?**

Y me interesa sobre todo el conocimiento de concepto de modelo, porque el concepto de modelo no es simplemente un vuelo teórico, el modelo se hace, como bien lo decía hasta Lévi-Strauss incluso, siguiendo a Marx. No es tanto la cuestión de comprender un estado de cosas, sino, ver de qué manera ese estado de cosas se puede cambiar, para eso es el modelo. Qué es lo que tengo que cambiar para que la realidad cambie, por eso es que se traza un modelo; porque la cabeza humana, el cerebro humano está sometido, y eso se verificó el primer día que comenzó a existir la ciencia cognitiva, George Miller hizo una presentación que se llama “El mágico número 7 más o menos 2”, donde demuestra que la memoria de corto plazo no puede procesar cosas de una cierta complejidad, 2 a la 7, por eso la música que se puede memorizar y asimilar hay 7 divisiones por octava, son las 7 notas de la escala, por eso los sistemas fonológicos tienen un número de fonemas que no pueden ir más arriba que 2 a la 7, entonces realmente la antropología no fue muy seria en cuanto a las complejidades que el análisis antropológico dispara y todo se trabaja con el sentido común y con la regla de 3 simple, recién en la época de los ochenta aparece una reflexión en todas las disciplinas sobre no linealidad, recién en los ochenta estamos diciendo, o sea unos cuantos años después que yo haya empezado a estudiar antropología.

**Las publicaciones que tienes justamente versan sobre todos estos temas, ¿cuáles son los temas que tratan o has tratado o los que te hayan interesado a lo largo de estos años?**

En principio, los primeros libros eran más bien de resumen y crítica teórica, porque yo me crié en un momento en que todavía se creía en la Antropología Cognitiva, el análisis componencial norteamericano. Acá había en Argentina mucha influencia norteamericana, a diferencia de lo que fue en Brasil, siempre fue Francia el país de referencia en reproducción teórica y nada más, en que, 3 países eran los centros mundiales: Estados Unidos; luego Francia e Inglaterra. En Inglaterra han sido muy pocos los antropólogos de extraordinaria calidad, pero son los antropólogos que cuando llegan a viejos, se apresuran por trasladarse a los Estados Unidos, ningún antropólogo importante se quedó en Inglaterra: Víctor Turner, Mery Douglas, el mismo Bateson, terminaron en Estados Unidos.

### **¿Tus primeras reflexiones fueron sobre esas críticas teóricas?**

La teoría del momento, críticas, porque básicamente casi todas las teorías antropológicas han sido extremadamente críticas, excepto una, probablemente, que es el análisis de redes sociales, que lo inventaron los ingleses para estudiar sociedades complejas en África en 1950, inventaron las redes sociales, o sea ninguna disciplina inventó lo que inventó la Antropología, las redes sociales no son un invento de la computación, son un invento de la Antropología, y montones de ideas de la Antropología, pensar en términos de comunidad, pensar en efectos de las redes complejas, tales como el efecto de los pequeños mundos, de lo que llaman los 6 grados de separación, esos son inventos de la Antropología o de ciencias muy próximas.

### **Luego de este primer tema o de esta primera área teórica ¿qué temas has continuado?**

Precisamente después me fui inclinando a complejidad y a hacer modelos computacionales de orden complejo y esto es algo que recién se va elaborando en la década del 80 y 90, y hay otros antropólogos que han trabajado esos temas en Estados Unidos, como por ejemplo, en nuestro grupo hay un antropólogo norteamericano que se llama Michael Agar que trabajó modelos basados en la gente para comprender cosas muy duras como el tráfico de droga en el Bronx, no son temas teóricos nada más, sino que son de una importancia práctica fundamental. Cuando uno entra en la página del FBI o de las agencias de investigación de Estados Unidos, enseguida se ve cual es el aporte antropológico a esas instituciones, el análisis de redes a la cabeza, o sea cuando se tejen estrategias para cazar a Osama Bin Ladem, por ejemplo; para penetrar en redes de narcotráfico, lo primero que se emplea son redes sociales y los únicos que saben manejarlas son los antropólogos.

### **Luego de las décadas de los 80 y los 90, en los años 2000 ¿continuaste con la misma temática?**

No, yo siempre voy cambiando de temática, primero que nada porque siempre tengo que seguir al cruce, he seguido al cruce de más o menos 15 teorías, que son las últimas modas, cada una de las cuales me demandó un libro distinto y donde lo primero que señalo es que esto es una moda, hay que tratarla como una moda, esto se va a pasar de moda algún día, nos vamos a encontrar con el fenómeno de que los que profesaron esa moda, niegan haberla profesado, es como una especie de síndrome muy adolescente, muy infantil subirse a la última moda.

**¿Crees que es necesario, en el quehacer antropológico, reciclarse continuamente? Porque conocemos que algunos antropólogos se dedican a trabajar toda una vida en temas concretos.**

Lo veo bien, pero el tema es con qué marco teórico se aborda, no existe la menor posibilidad de abordar seriamente un problema cualquiera si no es a través de alguna herramienta de modelado y a través de un marco teórico. Las herramientas de modelado son independientes de la teoría, o sea eso lo vio Bateson que es el único antropólogo que yo encontré cuando me empecé a dedicar a la complejidad, que se había dado cuenta que el objeto en sí no es nada peculiar, no tiene una dimensión ontológica tal que lo haga impenetrable a cualquier teoría que ande por ahí, las teorías son muy pocas, los tipos de teoría, las clases de teoría, Bateson empezó estudiando los Iatmul de Nueva Guinea en el río Sepik, lo único que le interesaba era comprender de qué manera se explica algo, qué era un ritual en el cual había fenómenos muy claramente no lineales, de desproporción entre causa y efecto, o sea la reflexión de Bateson no fue sobre los Iatmul, no le interesaba la cultura Iatmul en particular, sino que ese era un ámbito en el cual él podía tratar de comprender mejor qué quiere decir y explican algo, después se dio cuenta que la explicación no estaba en la antropología ni en la palabra que él había inventado que era la cismogénesis, sino que estaba en la cibernética, estaba en los mecanismos de retroalimentación, de la no linealidad, entonces en los 40 se trasladó a los Estados Unidos para ver las cosas de esa manera, después se cansó de los nativos de Nueva Guinea y empezó a estudiar a las nutrias del zoológico de San Francisco y cuando se cansó de eso empezó a estudiar a los esquizofrénicos, y siempre fue tratando de entender las estructuras teóricas actuantes, podríamos tratar de decir, o sea el objeto es circunstancial, las mismas clases de problemas aparecen en todas las disciplinas.

**¿Qué estás investigando en estos últimos años?**

Estoy investigando, o sea estuve trabajando el tema de redes sociales fundamentalmente, escribí el libro más gordo, podríamos decir que he escrito en esa cuestión, estuve trabajando Antropología Urbana, de qué manera se aplican modelos de complejidad a cuestiones complejas, pueden ser no ciudades, pueden ser territorios en principio, y cada uno de estos libros que escribo da lugar, no tanto acá en el país, sino en el extranjero, bueno acá en el país también pero en otras universidades que no son de antropología, dan lugar a carreras que se aplican a estos marcos que yo digo, estoy trabajando actualmente en la facultad de Ingeniería un post grado que se llama Tecnologías Urbanas Sostenibles.

**¿Ves que estos aportes que estás dando a la antropología no son del todo aceptados por la academia, en este caso, de la Universidad de Buenos Aires?**

Acá yo tengo mi espacio y siempre fui libre de pensar y actuar como quisiera, otra cosa es que se comprenda lo que yo digo, como no estaba vinculado con ninguna moda concreta de la antropología, entonces los antropólogos en general no la acompañan, pero acá mis colegas han sido, casi podríamos decir, seguidores de una serie de teorías, cuando yo era chico estaba el Análisis Componential o Antropología Cognitiva, después vino Geertz con la interpretación, hubo un momento fenomenológico muy fuerte de micro sociología, etno metodología, interaccionismos simbólicos eran muy fuertes, después vinieron el estructuralismo, después el postmodernismo, después el post estructuralismo, o sea después los estudios culturales y ahora ya nadie se acuerda de todas esas cosas. Yo cada vez que iba a México tenía que pelear con la última generación que no se daban cuenta que estaban aferrándose a una moda.

**¿Podemos decir que los aportes que estás dando a la antropología están sirviendo más a otras disciplinas ?**

No, están sirviendo mucho a los antropólogos, yo tengo muchos doctorandos en el extranjero, tengo unos cuantos ya a los que estoy orientando en el sentido de aplicar estas cosas a problemáticas antropológicas fundamentalmente, estoy llevando la antropología a otras partes porque también en algún momento empecé a especular del hecho de que la antropología ya como tal no era muy seguro de que siguiera existiendo durante mucho tiempo, acá tuvimos que soportar la globalización que penetró mucho más allá de lo que podemos creer. Cuando yo estaba en Bali, por ejemplo, donde hice trabajo de campo y bueno todos los rituales, todas las ceremonias tenían que esperar que terminaran el partido del Campeonato Mundial de Fútbol, o que terminara el teleteatro latinoamericano, venezolano, mexicano, argentino que estaban viendo todos los balineses, todos sabían cómo formaba el equipo de la selección Argentina, que yo no lo sabía, y me enteraba ahí; estábamos estudiando ceremonias y músicas que registré muchísimas en Bali, que resulta ser que suenan todavía hoy muy exóticas, muy balinesas, pero de hecho el género más popular de Bali la inventó un artista austriaco que estaba radicado en Ubud, tengamos en cuenta que cuando en África los diversos países declaraban la independencia las músicas que adoptaban el pueblo, la gente, los que iban a bailar el sábado por la noche en Lagos, en Kinsasa, en Dakar, era música latinoamericana, eran calipsos, era chachachá, era rumba, el primer himno nacional en el Congo era con chachachá.

**¿Continuas con los temas de modelado? ¿Para el futuro tienes planificado considerar un nuevo tema?**

No, esto recién está empezando porque el tema de las redes recién se está empezando a aplicar seriamente en Antropología, ahora ya no se discute que es un tema importante, y que es una clase de modelos que va durar ya 70 años, cada año se descubren nuevos aspectos que van presentando nuevas dificultades. Ahora me tocó estar en España donde hay gente que está haciendo un trabajo y quieren comparar 2 redes, unos suponen que la antropología sabe hacer una comparación, pero digamos dónde está la comparación y el método comparativo en la antropología, es una vergüenza, pero no lo hay, en la década del 70 se pensaba que se tenía que recurrir a la antropología, la psicología por ejemplo, entonces aparecía corrientes como la Psicología Transcultural, “Cross-culture of Psychology”, y tenía que inventar los métodos porque la Antropología no tenía ninguno. La antropología lo llamaba el método comparativo que es el viejo método de los evolucionistas, en realidad de comparativo no tiene nada, es un mal entendido y ahora estoy saliendo al cruce del malentendido, porque es bueno comprender mejor ciertas cuestiones de carácter técnico, ayuda a descubrir hasta qué punto se han impuesto o se quieren imponer en antropología lo que mi amigo Alan Sokal llama, imposturas intelectuales. Los franceses son dados, no los antropólogos en Francia, que permanecen inmunes al virus del post modernismo y del post estructuralismo, en Francia la antropología no es post moderna, solo en Estados Unidos es post moderna y se basan en autores franceses, en filósofos franceses a los cuales los antropólogos franceses nunca les prestaron, ni les van a prestar atención.

**Ya que estas hablando de autores ¿qué autores, que antropólogos crees que te han influenciado más?**

Batson, sin duda alguna, después de Lévi-Strauss. Lévi-Strauss cuando yo era chico e ingenuo, y todavía había ciertos teoremas que no conocía, el fundamental que es el “Teorema de Cantor”, que dice hay más clases de cosas que cosas, aunque las cosas sean infinitas, las clases son muchas más, entonces esos teoremas ayudan a ver que cuando Lévi-Strauss hace el análisis estructural del mito esta asignando mitemas o acciones o cosas a clases, las clases son infinitas ese es un problema, a qué clase asigno tal cosa.



**Hay algo que no logré entenderte del todo, conversábamos días anteriores, por ejemplo en los trabajos de modelado, lo que hacen tus alumnos sobre modelado, mencionabas que todo es sistémico y que no son las cosas al azar.**

El tema es, el azar es una palabra contaminante, o sea el azar es una especie de medida de la ignorancia, no existe el azar como tal, cuando se intentó hacer un sistema que funcionara aleatoriamente en muchas disciplinas se fracasó, no se puede hacer que un sistema complejo no experimente alguna clase de orden, yo se lo puedo demostrar en un minuto, le puedo mostrar un orden que surge en un sistema que al principio es totalmente aleatorio, no hay ninguna sociedad que no tenga alguna clase de orden, de patrón, de regularidad, son regularidades complejas, son no lineales, lo que se llama caos, que es uno de mis conceptos favoritos, es una clase muy compleja de orden que subyacen montones de cosas que uno diría no son caóticas, sí son caóticas, las redes complejas se auto organizan y la auto organización es el concepto antropológico, diría yo, por qué comienza y como interactúa una sociedad y como a través de las relaciones microscópicas, podríamos decir, entre las personas se genera un orden social que no se puede deducir linealmente de las interacciones, pero que surgen indudablemente de ahí, el concepto fundamental es emergencia, son conceptos muy viejos de la antropología si uno lo piensa un poco, pero nadie los ha examinado críticamente.

**Al leer tus libros, al leer lo que escribes uno pensaría que son cosas totalmente nuevas pero lo que hablas son categorías que ya vienen un poco de antaño, pero de repente los antropólogos no les hemos prestado atención.**

Lo que pasa es que a cosas que sabíamos de antes, de golpe se descubre que tiene un sentido nuevo, siempre manejábamos redes sociales, pero en 1997 Barabási de la universidad de Indiana en Estados Unidos, estudio la red más grande que había que es la Web o la Internet y se dio cuenta que esa red tenía estructuras complejas que aparecen también en otros fenómenos, que son resiliencia, capacidades de recuperación frente a ataques, robustez, lo que se llama el efecto San Mateo que el que tiene más va a seguir teniendo cada vez más y el que tiene menos se le va a quitar hasta lo poco que tiene por eso se llama efecto San Mateo, se descubrió que había fractalidad en las redes complejas, es algo muy nuevo, esto tiene 15 años y a partir de ahí se va a ir redefiniendo todo lo que se conoce día tras día.

## **Conversemos un poco de la antropología en el contexto argentino ¿desde cuando surge como disciplina académica?**

Acá lamentablemente los fundadores de la antropología oficial académica son todos emigrados de Alemania en el caso de la arqueología, de Italia en el caso de la Antropología Cultural o Social, a principios de los 50. La carrera se funda más o menos el cincuenta y algo, se establece básicamente en manos de gente que tiene serios antecedentes fascistas por un lado, y nazis por el otro, teniendo en cuenta que eso sucede con mucha frecuencia en América Latina. El año pasado se descubrió que Reichel-Dolmatoff, había sido no solo nazi sino miembro de la SS y que tenía algunas muertes en su haber, son cosas muy graves.

### **¿La antropología académica que surge en Argentina tiene esa influencia?**

Tiene ese origen oscuro que se suma al hecho de que la antropología en general se origina en la época de la colonia en la época Imperial, se origina bajo el reinado de la reina Victoria, y que no digo que los antropólogos hayan sido cómplices de los colonizadores, pero por supuesto, daban por sentado su derecho de ir a estudiar a los otros y llegado el momento basurearlos, tengamos en cuenta que en el año 2005 aparece Daniel Everett del Instituto Lingüístico de Verano, descubriendo a los Piraja del río Maici en Brasil, y empieza a decir éstos Piraja no tiene concepto de número, no tienen pronombres, no tienen casi sistema de parentesco, no tienen memoria más allá de los abuelos, no tienen palabras para designar a bisabuelo o tatarabuelo, tengamos en cuenta todo esto que los Piraja viven o vivían hasta los 30 años, era imposible que alguien fuera bisabuelo de alguien en la sociedad Piraja, y los antropólogos qué hicieron, por qué salió ese artículo en “Current Anthropology”, donde se ponen 10 o 15 críticas, en ese momento se vivía la época de oro de la Antropología Amazónica y nadie le respondió seriamente a este personaje, que ponía, él decía, estuve tratando de enseñarles a contar a los Piraja durante ocho meses y no pudieron aprender a contar ni siquiera hasta el número dos, tengamos en cuenta lo que está diciendo, mi perrito Haru que anda por ahí cuenta hasta cuatro, o sea yo le doy cuatro raciones de queso y a la cuarta él la come y se va. Alex el loro gris africano cuenta hasta seis, después hay videos que muestran a la esposa de Everestt poniéndole limones a un Piraja y diciendo que los cuente, y el Piraja dice uno y después dice muchos, muchos, muchos, está bien no tiene palabras para los números pero las palabras para los números son un invento civilizatorio reciente, los romanos tenían un sistema numérico de porquería y eran absolutamente geniales en muchos aspectos.

**Esta es una crítica de hecho, el surgimiento de la antropología siempre estuvo asociado a la colonización.**

Y siempre es del antropólogo del primer mundo, yendo a estudiar al tercero, con el agravante que ya no está de moda hablar de primer mundo y tercer mundo.

**Después de los años 50 que aparece de una manera media oscura la antropología en Argentina ¿Cómo se ha ido desarrollando?**

Acá no ha habido desarrollo, lo que hay es la adopción de teorías extranjeras en definitiva, que es lo que pasa en gran parte de América Latina, la única teoría que surgió importante, han surgido algunas digamos del pensamiento de algunos antropólogos latinoamericanos, ha tenido su creatividad, ha sido importante o de algunos antropólogos españoles que vinieron a América Latina y que eran de la república española, no eran franquistas, como Ángel Palerm, que se acentó en México, muy importante su conocimiento, su sentido crítico, lo que no ha habido es creación teórica independiente.

**Básicamente han repetido las teorías europeas, norteamericanas.**

Lo que sucede conmigo es particular en Argentina, es que yo elaboré, digamos, algo que en principio era un especie de elaboración técnica o metodológica, pero a la larga me revela montones de cosas sobre las teorías, o sea las herramientas que yo tengo son independientes de teorías, uno puede tener la teoría o la contraria, y eso es porque nosotros los que estamos en complejidad nos regimos por unos principios que son anti dogmáticos, y que son nuevos no, en el sentido, tenemos un teorema que se llama “teorema de no hay almuerzo gratis”, se llama ese teorema, tiene un nombre raro, pero está, es una demostración de que no hay ningún algoritmo ninguna forma de proceder que sea la mejor en todas las circunstancias.

**Actualmente ¿qué temas son los de mayor interés en las investigaciones antropológicas en Argentina?**

Acá se siguen con trabajos descriptivos básicamente de las culturas tales o cuales, que ya es muy difícil encontrar.

**En caso argentino, ya también conversábamos anteriormente, son pocos los pueblos originarios, pocos los espacios que hay.**

Hay unas cuantas unidades culturales, Miguel Bartolomé tiene la idea de que aquí hay un número de culturas o de sociedades indígenas muy grande, oficialmente

serían unas veinte y algo, son extremadamente minoritarias comparadas con lo que es el caso del mundo andino o en México.

### **Además de estos trabajos etnográficos ¿algunos temas de importancia de nivel particular para los antropólogos argentinos?**

Yo me temo que mi diálogo con los antropólogos argentinos es mínimo por un montón de razones, tengo relaciones así respetuosas con unos cuantos. Con quien sería mi sucesor en la cátedra de sistemas simbólicos, Pablo Wright, por ejemplo, tengo una relación de mutuo respeto, él trabaja muy seriamente, también digamos aplica los viejos modelos y algunos de los nuevos modelos a la problemática simbólica, pero es una antropología decididamente tradicional podríamos decirlo, en el buen sentido de la palabra, en el sentido de que no se ha sumado a las modas que cada tanto arrasan y duran 5 años o 10 años y que están todo el mundo en algún momento enloquecidos con eso.

### **¿Cómo percibes que puede ser a futuro el desarrollo de la antropología en el contexto argentino?**

Soy pesimista en algunos aspectos y demasiado optimista en otros, yo pienso que los antropólogos pueden llegar a tener digamos muchos trabajos de tipo consultoría por parte de otras disciplinas, recientemente te mencioné esto de los modelos basados en agentes que es un modelo antropológico, o sea la auto organización, la organización hacia arriba son modelos que están copiados de las pequeñas sociedades, pero que ahora los antropólogos mismos ignoramos que son las estrategias que rigen el comportamiento y las tácticas de las grandes empresas y corporaciones. En este momento el software de computadora se desarrolla siguiendo modelos que son de auto organización antropológica, y eso lo ignoramos todos nosotros, nos creemos que el software se desarrolla a través de alguien que traza un diagrama de cómo tiene que ser Windows u Office, y no es así.

### **En algún momento dijiste que tienes una opinión pesimista.**

Pesimista en el sentido de que los antropólogos no nos damos cuenta de cosas que hemos inventado, empezando primero que nada el análisis de parentesco que fue utilizado, también lo ignoramos, por la gente dónde se hizo la primera investigación antropológica, dónde se inventó la palabra trabajo de campo, fue en la isla Murray entre Nueva Guinea y Australia la expedición de la universidad de Cambridge, a estrecho de Torres y la isla Murray en particular 1898, ahí se inventó

prácticamente el método de trabajo de campo en antropología, ahí inventó Rivers, que también después tuvo una desviación heliolítica difusionista muy fuerte y muy fea, pero inventó el método genealógico de la antropología, y los diagramas genealógicos que hizo Rivers en el estrecho de Torres le sirvieron en 1994 a los indígenas para reclamar las tierras.

**A lo largo de estos años has visitado muchos países en Sudamérica, Centro América, bueno diferentes partes del mundo y centrándonos en el contexto Latinoamericano ¿Cómo percibes que es la antropología en este contexto?**

Desdichadamente en este momento yo creo que es el peor momento en mucho tiempo, precisamente por el empuje que está teniendo lo que se llama el giro ontológico, que está llegando incluso a Estados Unidos como si fuera sucursales de tejido ontológico en Londres y en Edimburgo, pongamos por caso y se están asentando hace un par de años en el 2014, fue una especie de congreso dedicado al tema del giro ontológico en Chicago en el encuentro de la Asociación Americana de antropólogos con la venia podríamos decirlo, han captado a Marshall Sahlins, le han encontrado la vuelta como para reciclarlo entonces es un terrible momento.

**¿Podrías explicarnos un poco más del giro ontológico?**

El giro ontológico tiene que ver con una idea que han tenido por un lado Philippe Descola en Francia y Viveiros de Castro en Río de Janeiro, en el sentido de cómo es la división que la antropología trazaba anteriormente entre naturaleza y cultura, se hace responsable a esa división, a ese contraste entre naturaleza y cultura de todos los desastres del pensamiento occidental, por eso es que ellos piensan que no solamente están superando al estructuralismo de Lévi-Strauss, al que por cierto ni remotamente pueden pensar en que lo superan porque no lo han leído muy bien, sino que están diciendo, están promoviendo una serie de barbaridades que los antropólogos no somos conscientes los que no nos subimos a esa moda, la gravedad que tienen, ellos dicen se hace paso de moda, el concepto está obsoleto, el concepto de individuo y por lo tanto por supuesto es responsabilidad individual, está obsoleto el concepto de sociedad, han llegado a decir que está obsoleto el concepto de redes después retrocedieron, están diciendo eso en la sociedad ya no es un concepto útil.

### **Has mencionado a dos antropólogos ¿son solo ellos o es un grupo?**

Es un grupo, en este momento hay cientos de tesis, trabajos de tesis que están basados no solamente en Descola, cada vez menos en Viveiros de Castro, sino en personajes que ellos han recuperado y que los consideran más allá de D'elles, por ejemplo, que era una terrible nulidad, en muchas materias D'elles, sobre todo en términos de música clásica, lo digo con mucha tranquilidad porque yo por ejemplo sé lo que es el barroco y él no, decididamente no sabe ni siquiera en qué época lo ponen a ese barroco, se piensa que el barroco musical es posterior al clasicismo en música, cosa que es exactamente al revés, primero viene Berteli, Haendel, después viene Mozar y Händel, pero a nadie le interesa eso, en el país de los ciegos el tuerto es rey, se maneja así y Viveiros de Castro ha reivindicado sobre todo una antropóloga inglesa que es Marilyn Strathern y un antropólogo norteamericano alumno de David Schneider que es Roy Wagner, que son dos tremendas nulidades realmente, por ejemplo, esta señora Strathern niega que exista la violencia doméstica, o la violencia de género, por qué, porque no hay individuos, entonces porque cada uno de nosotros somos individuos, como decía McKim Marriot, que es un antropólogo que había estudiado en la India el concepto de persona, y están imaginando cosas que ellos creen que son revolucionarias y que ya las decía Marcel Mauss en mil ochocientos noventa y pico sobre la variabilidad antropológica a través de las culturas del concepto de persona, que son cosas bien sabidas, hasta Clifford tiene artículos al respecto.

### **¿Has tenido, no sé si ha sido, mucho, poco, regular contacto con las universidades peruanas, o has leído algo sobre la antropología en Perú?**

En Perú menos que en otros países; donde más gente conocida tengo es en México y en Colombia.

### **Lo poco que puedas conocer, o lo que leíste del Perú ¿qué opinión te merece?**

Yo he trabajado en más universidades latinoamericanas que cualquier otra persona que conozca, nomas de Colombia serán 8 universidades por lo menos, estoy permanentemente en la universidad de Caldas en Manizales y he trabajado en la universidad Central, en la Javeriana, y en el Perú en particular prácticamente nada, la primera invitación que me hicieron a Perú fue la que me hicieron ustedes en Puno, o sea en México me invitan 2 o 3 veces al año, en Colombia otro tanto, en Chile han tardado un poco, pero ya viste que fui hace un par de años a Santiago de Chile al Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología y, en Europa, estoy empezando a trabajar, ya he ido, estuve trabajando en cuatro

## **Hace 20 años tu idea era que la antropología estaba muerta ¿y ahora?**

Estaba muerta en el sentido que no reaccionaba cuando pasaban cosas tremendas, cosas tremendas a la propia antropología, cuando de golpe aparecieron un movimiento que es el post modernismo antropológico, que yo fui el primero que escribió de post modernismo antropológico, en general mi libro “El surgimiento de Antropología post moderna”, es la primera y única compilación sobre Antropología Postmoderna en todo el mundo y por supuesto que en castellano primero que nada, y se aceptaban esas teorías que estaban decididamente mal usando conceptos que no eran los conceptos que habían empezado los filósofos, el concepto de destrucción, todo el mundo dice que yo hago deconstrucción, uno hace deconstrucción, ¿y qué quiere decir eso? La deconstrucción se transformó en una especie de método crítico post moderno, post estructural y tuvo que salir el propio Derrida diciendo: “los antropólogos me entendieron pésimo, la deconstrucción no es un método y mucho menos un método crítico”, es algo que hay que trabajarlo en relación con otras palabras que él maneja y propone como entame, páरण, différance, farmacia, y uno busca deconstrucción en antropología, aparecen miles de textos, busca farmacia o páरण, no hay nada.

## **¿Qué piensas de la antropología en el futuro?**

Pienso que todavía tiene una oportunidad gracias a algunos conceptos que ha tenido que son absolutamente urgentes, redes sociales primero que nada, cuando lo atraparon a Bim Ladem fue porque alguien contrató asesores antropológicos para saber cómo funcionan las redes sociales y así todo.

## **¿Qué piensas de los antropólogos que siguen haciendo investigaciones más clásicas, como de la religión u otras?**

Hay un espacio, hay lugar para todo, y en definitiva existen oportunidades de mantener eso vivo durante un tiempo más, pero yo creo que el margen de exotismo se está agotando velozmente, y existe un esfuerzo teórico tremendo como lo que hacen los perspectivistas que es enfatizar la diferencia entre culturas, y yo lo que pienso es que hay que hacer un trabajo muy fuerte como para tratar de ver qué tenemos en común nosotros con gente que aparece tan distinta, hay que variar la pregunta.

## **No buscar tanto las diferencias, sino las semejanzas.**

Por supuesto, cuando la señora de Everett le hizo la pregunta al Piraja y no sabía contar ponía los limones, el Piraja contaba los limones con los dedos no se daba

universidades de España con la Universidad de Barcelona Universidad de Tarragona, Coruña y Universidad de Sevilla, trabajando cursos muy intenso de un par de semanas y cosas así con cierta regularidad, después, bueno antes iba mucho a congresos de computación aplicada a la arqueología y a la antropología, ya dejé de ir porque la economía ya no es la misma.

### **¿Podríamos reseñar un poco cómo es que haces tu trabajo, como es que te inspiras en escribir los volúmenes y volúmenes con los que nos sorprendes continuamente?**

Básicamente lo que trato de hacer yo es definir un problema por mes, el tema por ejemplo de relativismo lingüístico es un tema de mi cátedra de lingüística y semiótica, una cátedra que me sirve para introducir a mis alumnos en temas de lingüística antropológica, semiología etc., y un tema además que me permite descubrir unas metidas de patas enormes que se han hecho en todo ese campo, el relativismo lingüístico es una especie de gigantesca colección de mal entendidos, ese mito urbano que hay de los esquimales que tienen tantas palabras para la nieve, o los Hopi no tiene noción del tiempo, cuando hasta hace poco seguían asegurando, por otra parte, que había una profecía Hopi que decía que el mundo se terminaba, no sé, el 12 de diciembre de 2012, no me acuerdo el año, o algo así, era Maya y Hopi, el calendario Hopi, cómo calendario, si me acaban de decir que no tienen noción del tiempo, qué es eso que tenga un calendario, son mitos o sea Wolf todos esos personajes Benjamin Lee Whorf, Frank Boas es un poco el padre, Edward Sapir son personajes que han tenido vidas muy distintas de lo que nos cuentan, recientemente se desclasificaron los papeles de Boas del FBI y la agencia de inteligencia de Estados Unidos y se descubrió sorprendentemente que era comunista.

### **¿Cómo ves a la antropología en el futuro, la antropología en general?**

La antropología la veo como si fuera oscilante, no está garantizado, yo escribí un libro, no, un artículo, 1991 creo que fue, recientemente se cumplieron 20 años en 2011 donde decía la antropología está, y para ahorrar palabras, no dije está en peligro de muerte, sino que está muerta, porque si vemos en qué versaba, qué temas trataba, de qué manera la antropología seguía adelante produciendo ideas y cosas en los años, en la primera mitad del siglo XX, y contrastamos lo que estaba pasando a fines del siglo XX, la antropología estaba decididamente mal.



cuenta ella, cuando pasaba de 5 a 6 empezó a usar la otra mano o sea tenía el concepto de número en la cabeza, no tenía las palabras simplemente.

### **Finalmente, desde tu experiencia y el aporte que estás dando a la antropología Argentina y Latinoamericana ¿qué aconsejarías a los alumnos y a los nuevos antropólogos?**

La ventaja que tienen los antropólogos novatos es que se criaron arriba de una computadora, entonces buscar bibliografía ya no es lo que era cuando nosotros éramos jóvenes, que teníamos que ir a ser maltratados en una biblioteca, que no tenía por otra parte todos los libros y los materiales que necesitábamos y cada vez que conseguíamos el nombre de alguien había que conseguir una fotocopia a un precio exorbitante del otro lado del planeta, una gestión que duraba meses, ahora tenemos información en la punta de los dedos, el problema es lo contrario cómo gobernamos semejante cantidad de información. Lo que yo le diría a los antropólogos es no se queden con lo primero que les cuenten porque seguramente existe una enorme probabilidad, no digo que sean mentira, que sea información equivocada o que sea información que se pueda pensar un poquito mejor, yo tarde décadas en darme cuenta que Lévy-Strauss estaba equivocado, lo escribí hace mucho tiempo, le cuestioné a Lévy-Strauss lo que los perspectivistas lo cuestionaban recién hace 4 o 5 años, que descubrieron que eso de pensar en contraste naturaleza y cultura era una arbitrariedad.

### **¿Crees que lo antropólogos nuevos tienen mejores oportunidades laborales ahora?**

Tienen una oportunidad, se la tienen que buscar, lo que te contaba de estos alumnos míos que han trabajado para hacer todo el modelo del metro bus, o sea gente que sabe que las cosas complicadas requieren que se haga un modelo, es lamentable pero es así, porque digamos estamos prisioneros, de otra manera estamos prisioneros de la linealidad del pensamiento lineal, de las reglas de 3 simple, estamos prisioneros de lo que en computación se cuestiona diciendo una idea parecida a que nueve mujeres tardan un mes en tener un hijo, pensamos de esa manera, que es como piensan en mercadotecnia, como se pensaba antes en las corporaciones, las corporaciones están incorporando ideas antropológicas de auto organización para su propia gestión porque saben que eso es más adaptativo, que responde al cambio, la palabra clave aquí es dinámica y es cambio.

### **Algún mensaje que puedas dar a los jóvenes antropólogos.**

Que verifiquen la información porque seguramente está equivocada.